

選民的媒介使用行爲及其政治知識、 政黨偏好與投票行爲之間的關聯 ——兼論台灣媒體壟斷對政治認知與 行爲之影響

翁秀琪* 孫秀蕙**

壹、前言

大眾媒體在政治選舉中扮演的角色，一直是政治與傳播學者關切的問題。肯定大眾媒體的正面功能者，強調的不外乎是新聞媒體作為多元化的資訊管道，適時提供選民最新的選舉動態，刺激選民參與政治的興趣，使他們能夠培養民主素養，形成選民自己的政治判斷，投下神聖的一票。以這樣的觀點為基礎的研究論述，累積至今為數已經相當可觀。

許多傳播學者相信，無論是一般的選情報導，總統大選時的辯論轉播，報紙上的時事評論，皆有助於選民在公共事物方面智識的提升。換句話說，選舉期間媒體資訊的吸收使用，與選民的政治參與，息息相關。(Berkowitz & Pritchard, 1989; Chaffee & Schleuder, 1986; Chaffee, Zhao & Leshner, 1994; Drew & Weaver, 1991; Lanoue, 1992; Pettey, 1988)

在政治傳播的研究領域裡，「媒體使用」與「政治知識」的關係一再成為許多學者關注的焦點。以Atkin, Galloway與Nayman (1976)所作的研究為例，雖然該研究難以查明兩者之間的因果關係，但是「媒體使用」與「政治知識」之間的正面顯著關聯，得到了印證。根據Palmgreen (1979)的研究結果顯示，當全國性的議題在大眾媒體上「炒作」時，媒體使用分數高者所獲得的相關資訊就會明顯地增加。當然，在研究媒體使用與政治知識獲得之間的關聯時，其他重要的變項，如受訪者的教育程度，對於公共事務

* 政治大學新聞系

** 政治大學廣告系

參與的興趣，對於重要議題的認知，甚至政黨認同程度，可能都會影響到「媒體——知識」或「媒體——投票行為」之間的關係。

由於「媒介使用」(media use)(在美國的政治傳播研究傳統中也有文獻稱為「媒介依賴」(media dependency)(註一)及「政治知識」(political knowledge)這兩個構念是本文的研究核心，以下就針對它們做進一步的討論。

早期的研究在測量「媒介使用」或「媒介依賴」時，多半只是測量受訪者的媒介暴露量(media exposure)，密西根政治研究中心(the Center for Political Studies，簡稱CPS)一九七九年的調查開始將媒介暴露(通常是問選民看過、聽過或讀過多少與選舉相關的節目或報導)和對媒介內容的注意力(attention)(通常是要受訪者區分在「看電視」和「閱讀報紙」時，對不同種類的新聞如「國內、外，政治、經濟等新聞」的注意程度)加以區分。(Chaffee & Schleuder, 1986) Chaffee和Choe(1979)的研究則發現，電視和報紙這兩種媒體在預測一九八〇年美國的總統競選期間選民對於「候選人」及「候選人在不同議題上的立場」這兩種政治知識的差異上的確有所不同。他們發現，若以政治知識為一量化指標，假設其分數與不同形態的媒介使用有顯著關聯，則媒介暴露量的測量較適用於報紙媒體，而注意力的測量則較適用於電視媒體。McLeod和McDonald(1985)在研究美國民眾對經濟新聞的知識時發現，對電視新聞的注意程度會影響民眾對公共事務的知識多寡；而單純的電視暴露量則較無影響，甚至二者之間呈負相關。因此，Chaffee和Schleuder(1986)強調，測量選民的媒介依賴(使用)程度，必須加上其「對媒介內容的注意程度」(attention)的測量。

傳統的媒介暴露量測量的研究，常發現報紙閱讀對於政治知識的增加有正面的影響，而電視的暴露量與政治知識之間毫無相關(Quarles, 1979)，或甚至呈負相關(Becker & Whitney, 1980; Patterson & McClure, 1976)。但是，有些時間序列(longitudinal)的研究，則發現電視和報紙一樣，都會增加民眾的政治知識。(Chaffee, Ward & Tipton, 1970)尤其Chaffee及其研究小組更是強調電視媒體對於民眾政治知識的影響力。(Chaffee & Schleuder, 1986; Chaffee, Zhao & Leshner, 1994)

從上述的文獻討論中，我們可以發現，在「媒介使用」(或「媒介依賴」)的測量上，除了應該測量受訪者媒介的暴露量之外，尚應將其觀賞或閱讀時的注意力程度列入考量。其次，報紙和電視這兩種媒體的使用情況，究竟應合併考量或分開考量，也是一個在測量上值得深思的問題。

有關政治知識的測量方法，文獻中各研究的指標也不太一致。Chaffee和Schleuder(1986)用來測量政治知識的指標包括：政黨標誌知識(party symbol knowledge)、候選人政黨知識(candidate party knowledge)、候選人相關知識(unique candidate knowledge)和

政黨-議題知識(*party-issue knowledge*)。Berkowitz和Pritchard(1989)則以另三種指標來測量選民的政治知識：指認候選人(*naming candidate*)、指認選舉議題(*naming issues*)和辨認候選人在不同議題上的立場(*comparing positions*)。Chaffee等三人(Chaffee, Zhao & Leshner, 1994)則以政黨—議題知識(*party-issue knowledge*)、候選人—議題知識(*candidate-issue knowledge*)，和對候選人個人的知識(*candidate personal knowledge*)等三個指標來測量政治知識。

美國有關選民政治知識的研究，多半都是研究總統大選，因為候選人少，且美國的政黨政治行之多年，一般民眾對於各政黨的立場多半已有一些認識。在這樣的政治文化下所發展出來的測量指標是否能適用於我國各類型的選舉研究，實不無疑問。(詳細情形請參考第參節有關本研究中政治知識測量的討論)。

採取實證路徑的政治傳播研究，基本上假設大眾媒體所傳輸的政治資訊，有助於選民智識的提升，雖然研究者在媒體效果的測量與媒體之間的差異性有所爭執(例如Chaffee & Schleuder, 1986; McLeod & Kosiciki, 1985; McLeod & McDonald, 1985)，不過在對於媒體所發揮的功能，都採取肯定的態度。即使有學者對於電視媒體，相較於平面媒體如報紙、雜誌，究竟能發揮多少教育(或告知)功能，採取懷疑的態度，但是基本上，電視媒體功能之不彰，也被歸咎於電視媒體的特殊性與觀看電視者的低度涉入感(*low involvement*)，所以閱聽人對廣播新聞的吸收程度，遠不如其他媒體(Gunter, 1987)。

相較於樂觀的實證主義者，也有另一派說法，質疑他們的研究路徑，駁斥媒體多元論的觀點(例如Connel, 1979; Herman and Chomsky, 1988)。他們認為，國家機器與資本結構對於媒體立論的影響，限制了言論空間多元化發展的可能性。批判學者認為，大眾媒體內容所反映出意識形態，是臣屬於既得利益(統治者與資本家)者的。統治階級透過大眾媒體，頒佈幾套制式的思想與信仰體系以維護自身的利益，將現有的差異與分配不公的現象合理化。因此，使用大眾媒體非但不能培養民主素養，累積政治知識，增加政治選擇，反而對於現狀的改革有所阻礙。因此，大眾媒體只是製造了一批低度涉入公共事物的選民，或是一群烏合之眾，對於政治民主化過程殆無正面貢獻。

處於「多元論」與「批判論」者的夾縫裡，我們要問，如果媒體的確在目前的選舉裡扮演舉足輕重的角色，但是又有諸多因素可能限制媒體多元化的發展，那麼，是否可能有第三種折衷的研究策略，幫助我們釐清媒體與政治知識，投票行爲之間的關聯？

這個折衷策略，是先肯定媒體資訊有助於公共領域的建構與形成，從而提升選民的民主智識，但是這只是一個總體的假設，在「媒體」這個大概念下，媒體與媒體之間存在著可觀的差異，因此引發了本文作者如下的思考方向：

- (1) 考量現今的媒體使用情形，台灣似乎逐漸步入西方社會的後塵；報紙的閱讀率有下降趨勢，而電視媒體的使用情形卻逐年上升（Patterson, 1980），這是一個值得我們注意的現象。影像時代的來臨是否會對於政治參與有所影響？我們在研究民眾的「媒介使用」(或「媒介依賴」)對於其政治知識的影響時，是否不應重報紙而輕電視？也因此，我們在測量「媒介使用」時，除了傳統的暴露量(media exposure)的測量之外，還應該加入影響電視媒介使用的「注意力」的測量。這也是我們在建構媒介使用分數時，將電視和報紙合併考量的主要原因，而測量指標的效度檢定也告訴我們，這樣的考量在臺灣的情況是合理的(請參閱第參節的討論)。
- (2) 在臺灣，除了媒介暴露量和媒介注意力程度兩個指標之外，由於媒體的壟斷程度相當嚴重，因此民眾平日使用哪一種政治立場的媒體，似乎也是在台灣做媒體使用和政治知識、政黨偏好與投票行為的研究時必須考量的因素，因此本研究在測量媒介使用時，也加入了民眾媒介使用方向性（如主流v.s.非主流報紙，或是保守v.s.自由主義取向的報紙）的考量。
- (3) 如果說，媒體立場的差異性足以左右選民對於政黨或政黨候選人的認知，那麼，這樣的差異性應該如何劃分？什麼樣的媒體容易導致選民認同或選擇什麼樣的政黨？這其中的關聯性應該如何解釋？

貳、研究問題

歸納前面所敘述的研究重點，本章擬回答研究問題如下：

- (1) 以民國八十二年台灣地區的縣市長選舉為例，二十歲以上的選民，在大眾媒體方面的使用情形是如何？與八十一年度的立委選舉相較是否有若干變異？
- (2) 選民的大眾媒體使用狀況與政治知識、政黨偏好和投票行為之間的關聯性是如何？
- (3) 選民會不會因為接觸不同立場的媒體(主流、非主流)而在政治知識、政黨偏好和投票行為上有所區別？
- (4) 以台灣目前的媒體使用（閱讀報紙、看電視新聞）情形來看，是否有市場壟斷的現象，限制了台灣媒體言論空間多元化的可能性？換句話說，台灣的媒體使用情形，是符合了多元論述，還是批判論述的說法？

參、研究方法與重要構念的測量

本研究的實證資料來自政治大學選舉研究中心於民國82年所執行的「選舉行為與台灣地區的政治民主化」研究調查。研究母體為臺灣地區各縣市20歲以上之合格選民，抽

樣設計則是採行分層三段等機率抽樣原則，第一階段先抽鄉鎮市區，第二階段則從中選的鄉鎮市區抽村里，第三階段則從中選的村里抽出個人。（註二）

本研究採用的資料是以面訪的方式得之。在受訪樣本抽出之後，即由研究計劃主持人去函受訪者告知訪問事宜。面訪時間由1月17日至2月16日為止，執行訪問人員以大學生和研究生為主，都經過訪員訓練，而且所有訪問成功的問卷皆經過複查的手續，將舞弊或訪問程序錯誤的問卷剔除，所有複查工作於3月20日完成。共計成功樣本1394人，男性受訪者佔總樣本之50.4%，女性受訪者為49.6%，根據內政部1992年台閩地區人口之統計，本研究資料與母體性別比例（男性52.0%，女性48.0%）的差異並沒有統計上的顯著性。（註三）

至於研究中的兩個核心構念：「媒介使用」和「政治知識」的測量方法及其信度和效度的檢定如下：

一、媒介使用分數的建構

媒介使用分數為（看電視新聞的頻次＋看電視新聞的注意程度＋閱讀報紙的頻次＋閱讀注意程度）受訪者對於四個問題回答得分之總和。若是針對四個媒介使用變項進行效度檢定，測試這四個變項是否形成一個同質性高的構念，則根據因素分析(最大概似法—Maximum Likelihood)的結果，四個變項都負載（load）在同一因素，其因素負載值（factor loadings）依序為看電視新聞的頻次（.79），看電視新聞的注意程度(.85)，閱讀報紙的頻次(.51)，閱讀報紙的注意程度（.62），艾根值（Eigenvalue）為2.07428，解釋變異量為51.9%。若將報紙和電視分開來，得到的結果反倒不理想，顯示研究者以報紙和電視的暴露量和注意力程度所建構起來的媒介注意力分數，有其研究上的效度。

二、政治知識的測量

關於政治知識的問題包括：說出台灣現任的省主席姓名、美國現任總統姓名、民進黨現任主席姓名、總統提名行政院長必需經過哪一機關同意才能任命、哪一個機關有權解釋憲法等五個問題。這樣的測量和美國選舉研究中政治知識的測量不同，主要因為臺灣的選舉頻繁、類型多樣，如何發展出一個適用於各種類型的選舉的政治知識的測量，的確是極大的挑戰。（註四）

本研究中的「政治知識」分數為上述五題關於政治問題答案的累積得分，每答對一題一分，答對五題者得最高分數——五分，最低為零分，表示五題全錯或是完全不會答。經信度檢定（reliability test）的結果顯示，測量「政治知識」的五個問題其Cronbach Alpha值為.7980。

三、政黨偏好的測量

有關政黨偏好的測量題，是政大選舉研究中心自民國 年以來，歷次選舉研究的標準題，其測量效度極佳，本研究因此沿用之。

肆、選民的大眾媒介使用狀況 (民國81年與民國82年資料之比較)

選民的大眾媒介使用狀況，可以分(1)報紙閱讀率(2)三台收視情形(3)三台以外之電視新聞節目收視情形三部份來討論：

如表1所示，選民在報紙閱讀方面，以看中國時報、聯合報者最多，兩大報合起來的閱讀率就高達四成以上，兩大報的閱讀率也相當穩定，並不隨年份的變動有劇烈改變。值得注意的是近來積極作訂報促銷的自由時報，在短短一年內閱讀率上升了二個百分點（從5.1%到7.3%）。而其他區域性（而非全國性）佔有率高的報紙，可能因為抽樣地區的因素，在民國81年與民國82年之間有較大幅度的變動（如台南地區的中華日報與高雄地區的台灣時報），但是實際閱讀率的變化並不大。

表2則顯示了三台晚間新聞的收視情形。三台晚間新聞收看情形，仍以台視新聞的收視率最高，佔四成以上，中視新聞次之，約有二成左右，華視殿後，只有一成二左右的收視率。與民國81年的資料相較，民國82年的調查資料裡，有較多的選民選擇了「都不看」或是「其他」。

台灣由於近幾年來要求廣電頻道開放的呼聲甚囂塵上，加上台商投資的香港無線衛星電視台（TVBS）於1992年正式開播以台灣觀眾為主的新聞節目，在有線電視的頻道上播出，許多地方的系統經營者（俗稱第四台）也紛紛設置新聞部門製播新聞，因此三台以外的電視新聞節目收視情形，也是我們關注的焦點。如表3與表4所示，在民國82年縣市長選舉期間看過立委張俊宏的無線第四台「全民電視台」節目者有8.6%（註五），看過「無線衛星電台」的晚間新聞節目者有4.7%，看過民主台及地方新節目者則分別有6.5%及2.7%。這些數據顯示，新媒體雖然還不足以與占有優勢資源的三台新聞相抗衡，但是在很短的時間內很容易累積廣大的觀眾群，它們的影響力仍然不容忽視。總的來說，曾透過有線頻道來獲取新聞資訊的選民，約佔五分之一，未來是否繼續成長，仍然值得觀察。

選民的媒介使用行爲及其政治知識、政黨偏好與投票行爲之間的關聯

表1 民國81年與民國82年台灣地區選民報紙閱讀率之比較分析

報別	民國 81 年之閱讀率	民國 82 年之閱讀率
中國時報	21.9%	20.6%
聯合報	21.8%	20.8%
中央日報	1.2%	1.5%
自立早報	.3%	.4%
工商時報	.5%	.2%
民眾日報	3.2%	3.3%
民生報	3.5%	2.4%
經濟日報	.5%	.2%
青年日報	.1%	0%
台灣時報	3.0%	2.6%
自由時報	5.1%	7.3%
聯合晚報	1.3%	1.6%
中時晚報	.9%	1.0%
自立晚報	.6%	.4%
大成報	.1%	.2%
新生報	.1%	.2%
中華日報	2.0%	.8%
台灣時報	.1%	2.6%
台灣新聞報	.7%	.5%
中國晨報	.9%	.1%
台灣日報	.1%	.1%
台灣新生報	.1%	0%
國語日報	.1%	.1%
太平洋日報	.1%	0%
不看、其他	32.4%	35.4%
總和	1523 人 100.0%	1394 人 100.0%

表2 民國81年與民國82年選舉期間三台晚間新聞收視情形

電視台	81/82頻次	81/82百分比
台視	647/ 619	42.5%/ 44.4%
中視	321/ 302	21.1%/ 21.7%
華視	197/ 176	12.9%/ 12.6%
三台都看	175/ 74	11.5%/ 5.3%
其他、都不看	183/ 223	12.0%/ 16.0%
總和	1523 人 /1394 人	100.0%

表3 三台以外的新聞節目收視情形（民國82年選舉）

電視台別	頻次	百分比
是否看過：全民電視台（無線第四台）	119 人	8.6%
無線衛星電台（TVBS）	65 人	4.7%
民主電視台	90 人	6.5%
地方第四台	37 人	2.7%
大陸中央電台	5 人	.3%
日本 NHK	4 人	.3%
衛視中文台	1 人	.1%

表4 第四台新聞收視概況（民國82年選舉）

看過第四台新聞節目	人數	百分比
超過一種者：	287人	20.6%
超過兩種者：	19人	1.3%
超過三種者：	14人	1.0%
沒看過	1075人	77.1%
總和	1394 人	100.0%

伍、選民的大眾媒體使用狀況、政治知識 、政黨偏好與投票行為之關聯

表5為大眾媒體使用狀況、政治知識與政黨偏好的皮爾森相關係數之分析。受訪選民的媒體使用分數為「閱讀報紙的頻次+閱讀報紙的注意程度+看電視新聞的頻次+看電視新聞的注意程度」之總和。媒體使用分數愈高者，表示使用媒體的次數愈頻繁，注意程度也愈高。「政治知識」則為五題關於政治事務的問題，每答對一題一分，如此累積記分，最高為五分，表示五題全對，最低為零分，表示五題全錯（或是完全不會答）。「政黨偏好」變項則為分數愈高者，愈支持民進黨，分數愈低者，愈支持國民黨。

根據皮爾森相關係數分析顯示，媒介使用分數與政治知識成顯著正相關（ $r=.56, p<.001$ ），這表示對媒體報導愈注意者，政治知識得分也較高。根據歷年來的選舉研究果顯示，媒體使用與政治知識之間的正面關係，一向都極為穩定。以民國81年的二屆立委

表5 皮爾森相關係數：媒介使用分數、政治知識、政黨偏好關連性之分析
(民國82年選舉)

	媒介使用分數	政治知識	政黨偏好
媒介使用分數			
政治知識	.56 ***		
政黨偏好	-.11 ***	-.08 **	

* 分數愈高表愈支持民進黨

*** $p < .001$

** $p > .01$

樣本數 1523人

選舉爲例，媒介使用分數與政治知識得分亦呈顯著正面關係 ($r = .58, p < .001$)。此外，媒介使用分數與政黨偏好成負面關係 ($r = -.11, p < .001$)，這代表著使用（主流）媒體較爲頻繁的選民，在政黨認同上較不偏好反對黨，而認同反對黨的選民，在政治知識的得分方面似乎較低 ($r = -.08, p < .01$)（註六）。

陸、媒介使用分數與政黨偏好、投票行爲之關聯

如同前述，台灣地區的選民在大眾媒體使用狀況方面，大部分都以兩大報（聯合報、中國時報）和三家無線電視台（台、中、華視）爲主。大眾媒體的壟斷性格，對於政治投票行爲可能有幾點影響。第一點是選民的媒體資訊來源欠缺多元化，強勢媒體很容易挾其在市場上占有率高的優勢，將政治利益考量置於選民知的權利之上。如此一來，如果媒體有計劃地「封殺」某些黨派的候選人，或是在報導上故意作一些資訊的篩選甚至扭曲，則選民對於候選人乃至於黨派的認知，很容易受到影響。在選戰期間，雖然偶有抗議聲浪，但因媒體的壟斷性格與強勢影響，卻無法適時地加以改善，這是第二點（註七）。

因此，若單單就「媒介使用分數」指標來看，它的高低值與政黨偏好之間的關係，就頗值得我們探討。如表6的變異數分析中的雪菲檢定所示，有明確的黨派偏好者，其媒介使用分數並無顯著差別，反而是回答保持「中立」與「拒答、不知」的選民，他們的媒體使用分數與那些有明確政黨偏好的選民的媒體使用分數比起來，不但差距甚大，而且得分偏低。這似乎告訴我們，較不積極關心或參與選舉的選民，可能也較不積極吸收與選情相關的媒體資訊，因此也較沒有明顯的政黨偏好或認同感，這與民國81年立委

選舉研究的發現，若合符節。在政治傳播中的不知不覺者（chronic know-nothings），仍然在縣市長選舉裡占有相當的比例，對於政治參與相當冷漠。

另外，我們也發現，在有明確政黨偏好的選民中，以偏新黨的選民媒介使用分數平均值最高（12.4179），偏國民黨者次之（12.1498），偏民進黨者第三（11.4392）。雖然三者的差異經雪菲檢定並沒有很大不同，但是這種數值上的差異是否仍然反映了主流媒體所透露出來的一些政治意識形態，尚待進一步的觀察（註八）。

在媒介使用分數與政治投票行為的變異數分析方面，如表6所示，「不知不覺者」與支持新黨／無黨籍、國民黨的選民，在媒介使用分數方面，有顯著的差距。支持民進黨的選民，在媒介使用分數方面，也與支持新黨的選民，有顯著的不同。大致而言，支持新黨或無黨籍者的媒體使用分數偏高（12.6622），而對選情較不關心的「不知不覺者」

表6 民國82年縣市長選舉全省不同政黨偏好選民在媒介使用分數上的變異分析

來源	自由度	平方和	均方	F值
組間	4	4462.7080	1115.6770	51.7532
組內	1389	29943.5489	21.5576	
總計	1393	34406.2570		
p < .001				

雪菲檢定

政黨偏好別	媒介使用平均分數	政黨偏好別				
		偏國民黨	偏民進黨	偏新黨	中立	不知、拒答
偏國民黨	12.1498				*	*
偏民進黨	11.4392				*	*
偏新黨	12.4179				*	*
中立	9.5339					*
不知、拒答	6.2637					

表7 民國82年縣市長選舉投票給不同政黨選民在媒介使用分數上的變異分析

來源	自由度	平方和	均方	F值
組間	4	1882.4449	470.6112	20.0985
組內	1389	32523.8121	23.4153	
總計	1393	34406.2570		
p < .001				

雪菲檢定

投票給： (訪員分類)	媒介使用平均 分數	投票給				
		國民黨	民進黨	新黨／無黨	沒投	拒答
國民黨	11.6016				*	*
民進黨	10.4645					
新黨／無黨	12.6622			*	*	*
沒去投票	9.0215					
拒答	9.3286					

媒體使用分數偏低（9.0215與9.3286），而且與得分高者差距甚大。

柒、政治知識得分與投票行爲之關聯

政治知識得分與政治投票行爲之關聯，大致上與媒介使用分數和投票行爲之關聯類似。如表8所示，明確表示支持某黨派的選民，在政治知識的得分上較高，而其中又以投新黨的選民政治知識得分平均值最高（平均值=3.1，5分爲最高分），國民黨選民次之（2.5），民進黨選民第三（2.3045）。拒絕回答投票取向的選民，在所有的選民中，是政治知識得分最低的（1.5429）。「不知不覺者」與明確支持黨派的選民在政治行爲方面的差異，再一次得到印證。

表8 民國82年縣市長選舉投票給不同政黨選民在政治知識得分上的變異分析

來源	自由度	平方和	均方	F值
組間	4	259.5245	64.8811	21.9672
組內	1389	4102.4812	2.9536	
總計	1393	4362.0057		
p < .001				

雪菲檢定

投票給： (訪員分類)	政治知識平均分數	投票給				
		國民黨	民進黨	新黨／無黨	沒投	拒答
國民黨	2.5000					*
民進黨	2.3045					*
新黨／無黨	3.1000				*	*
沒去投票	2.9055					*
拒答／不知	1.5429					

捌、台灣大眾媒體閱聽市場的壟斷狀況分析

在進一步分析大眾媒體閱聽形態（看哪一報系的報紙、哪一台）與相關政治行為的關係之間，有必要深入檢視台灣地區選民的大眾媒體閱聽率情形。至目前為止，本章關於媒介使用情形的分析，僅止於媒介使用頻繁或注意「程度」上的量化指標。而不同媒介的使用「類型」，事實上與政治民意的取向，有重要的關聯。因此對於選民的閱聽形態與從中反映出來意見市場壟斷情形，有加以深入分析的必要。

就電視新聞的壟斷性來說，三家電視台的收視率總和是78.7%（表2），這也就是說，在無線電視台新聞節目的收視市場裡，三台仍然處於絕對優勢的地位。即使如前所述，目前有線電視亦積極製作新聞節目與三台競爭，但是在有線電視的分眾特色與第四台的

普及率上，有線新聞頻道並不具備特別的優勢（註九）。

在報紙閱讀率方面，值得我們注意的是財團與報紙結合的現象，以及財團辦報對市場占有率的影響。如表9所示，台灣地區的報紙閱讀市場，可以用不同財團所屬的報系來作劃分。以中國時報、中時晚報、工商時報為主的中時報系閱讀率總和是20.4%（如果總樣本僅包括閱報人口則是32.3%，表10），以聯合報、聯合晚報、經濟日報、民生

表9 民國82年台灣地區報紙閱讀率分配情形（包括不閱讀報紙者）

報團別／報別	人數	%	累積%
中時報系／中時、中晚、工商	285	20.4	20.4
聯合報系／聯合、聯晚、經濟 民生	353	25.3	45.8
自由報系／自由時報、大成報 自立早、晚報	116	8.3	54.1
其他小報／民眾、台時	84	6.0	60.1
黨報／中央、中華、新生報 台灣新聞報	44	3.2	63.3
不看、拒答	512	36.7	100.0
合計	1394		

樣本數 1394人

表10 民國82年三家報團市場壟斷情形（僅包含閱報人口）

報團別／報別	人數	%	累積%
中時報系／中時、中晚、工商	285	32.3	32.3
聯合報系／聯合、聯晚、經濟 民生	353	40.0	72.3
自由報系／自由時報、大成報 自立早、晚報	116	13.2	85.5
其他小報／民眾、台時	84	9.5	95.0
黨報／中央、中華、新生報	44	5.0	100.0
合計	882	100%	

總樣本數 1394人

報為主的聯合報系閱讀率總和是25.3%（僅包含閱報人口是40%），近年來新崛起的自由報系，以自由時報、大成報和新近購買的自立報系（自立早報與自立晚報）為主，其閱讀率總和是8.3%（僅包含閱報人口是13.2%）（註十）。中時、聯合與自由報系的閱讀率，總加起來是54.1%，如果樣本只包含閱報人口，則三家報系的讀者佔整個報業市場的85.5%！台灣報團的壟斷性格不但明顯，而且這種壟斷特性，對於言論空間的影響至為深遠。而經大報瓜分之後的小報（如民眾日報與台灣時報）市場，其閱讀率總和還不到十分之一。

接下來，我們就針對選民使用媒體「類型」的情形，與政治行為作關聯性分析。

玖、不同「類型」的媒體使用狀況與政治知識得分、政黨偏好、投票行為之間的關聯

在主流／非主流報紙的閱讀狀況方面，我們將報紙閱讀形態用兩種不同的方法加以區分，並且使用變異數分析檢視不同的區分方法，是否導致不同的研究結果？第一種方法是將報紙閱讀形態以報團作區分（讀中時報系者，讀聯合報系者……等），第二種方法是將報紙閱讀形態以主流／非主流報紙區分。前者以「報紙的擁有人」作為區分的指標，後者以「言論尺度與內容」作為區分的指標，分析結果如下：

如表11所示，如果以報紙的擁有人，也就是以不同的報團加以區分，則我們可以發現，有固定閱報習慣的選民，在政治知識得分的平均值比沒有閱報習慣者來得高出甚多（超過三倍以上）。而閱讀不同報紙／報團的選民，在政治知識得分方面並無顯著的差別。有趣的是閱讀國民黨黨報（如中央日報、中華日報）的選民，其政治知識得分平均值最高（3.3182），自由／自立報團的讀者次之（2.9848），聯合報系（2.8159）與中國時報（2.7754）的讀者得分較低（註十一）。

如果以報紙的言論尺度與內容區分讀者，則變異數分析的結果與前面的發現並無太大的不同。如表12所示，讀者與不看報者在政治知識的得分上有顯著差距，但是不同報紙的讀者，在政治知識的得分似乎並無統計上的顯著差距，而讀者的得分差距，與前一表格大同小異。這顯示出無論是以「報團擁有人」或是報紙的「言論尺度」來區分報紙的「流派」或「類型」，皆不至於影響讀者的政治知識得分。

在電視新聞的收視狀況方面，觀看不同電視台新聞的觀眾，在政治知識得分方面，有比較顯著的差異（表13）。最常收看台視新聞的電視觀眾，在政治知識得分方面，較中視與華視新聞的觀眾高出一些，雪菲檢定亦證實這種差異是顯著的。此外，沒有固定收視習慣（三台都看或跳著看）的受訪者，與完全不看電視新聞者，在政治知識得分上

表11 民國82年縣市長選舉閱讀不同報系報紙選民在政治知識得分上的變異分析

來源	自由度	平方和	均方	F值
組間	5	1155.8969	231.1794	100.0830
組內	1388	3206.1088	2.3099	
總計	1393	4362.0057		
p < .001				

雪菲檢定

閱 讀 （ 以 報 報 紙 團 區 類 別 分 ）	政 治 知 平 識 均 得 值 分	閱 讀 報 紙 類 別					
		中 時 報 系	聯 合 報 系	自 由 / 自 立	台 時 / 民 眾	其 他 小 報	黨 報
中時報系	2.7754						
聯合報系	2.8159						*
自由／自立	2.9828						*
台時／民眾 其他小報	2.8214						*
黨報	3.3182						*
不看／拒答	.9727						*

都較有固定收視者爲低。而完全不看者的分數，還不及沒有固定收視習慣者的二分之一。

綜合以上分析，我們發現，如果僅以政治知識作爲指標來衡量不同媒體的影響差異性，似乎稍嫌不足。因爲政治知識只是媒體效果的一部份，所以我們更進一步地觀察媒體使用形態與政黨偏好及投票行爲之間的關聯。

如表14的交叉分析所示，閱讀不同「類型」報紙的讀者，在政黨偏好方面，有顯著的不同。以閱讀主流報紙（中時與聯合報系報紙）者爲例，偏國民黨者有39.8%，偏民進黨者有10.3%，偏新黨者有7.1%，保持中立者有37.9%。閱讀非主流報紙（自立、自由、

表12 民國82年縣市長選舉閱讀主流／非主流報紙選民在政治知識得分上的變異分析

來源	自由度	平方和	均方	F值
組間	4	1156.9928	289.2482	125.3554
組內	1389	3205.0129	2.3074	
總計	1393	4362.0057		
p < .001				

雪菲檢定

閱讀報紙類別 (以流派區分)	政治知識均得分	閱讀報紙類別				
		主流 ／ 中聯 時晚	非 主 流	黨 報	小 報	不 看
主流／中時 聯合	2.7978					*
非主流／ 台時、民眾 自由、自立	2.9333					*
其他小報	3.3182					*
黨報	2.2000					
不看／拒答	.9727					

台時與民眾等四小報)的選民，偏國民黨者佔27.2%，較主流報紙讀者少12.6%，偏民進黨者佔25.6%，較主流報紙讀者多出15.3%，偏新黨者佔2.6%，較主流報紙讀者少4.5%，中立者40.5%，較主流報紙讀者多2.6%。這似乎顯示，除了其他小報與國民黨黨報的讀者之外，閱讀主流報紙的選民，較閱讀非主流報紙(或四小報)的選民支持國民黨與新黨。而閱讀非主流報紙的選民，保持中立態度及支持民進黨者較多。而沒有閱報習慣的選民，在政黨偏好方面保持中立的比例也非常高(48.2%)。因此，閱讀不同類型報紙的讀者，在政黨偏好上有顯著的不同。

表15所顯示的，是觀看三台新聞與政黨偏好的交叉分析，卡方檢定結果顯示，「看

表13 民國82年縣市長選舉看三台選舉新聞之選民在政治知識得分上的變異分析

來源	自由度	平方和	均方	F值
組間	4	662.8369	165.7092	62.2221
組內	1389	3699.1689	2.6632	
總計	1393	4362.0057		
p < .001				

雪菲檢定

看電視新聞別	政治知識均值得分	看電視新聞別				
		台視	中視	華視	都看／不一定	不看
台視	2.6704		*		*	*
中視	2.2682				*	*
華視	2.2727				*	*
都看／不一定	1.5676					*
不看	.7085					

哪一台」與「偏哪一黨」之間有顯著的關聯。華視新聞的觀眾親國民黨的比例最高（45.5%），中視新聞的觀眾次之（40.7%），台視新聞的觀眾雖然殿後，但是也有32.6%。台視新聞的觀眾偏民進黨比例較高（17.3%），三台都看者次之（13.5%），華視新聞觀眾最少（3.4%）。這些數據說明了電視新聞的收視習慣，與政黨偏好息息相關。而雖然觀看台別與黨派偏好有關，但是一般來說，電視新聞的觀眾支持國民黨者，仍佔大多數。這似乎意味著，與報紙相較之下，三台的壟斷性格不但較為嚴重，其言論尺度也有限許多。沒有固定收視習慣的「都看」與「都不看」者，在國民與民進兩黨的偏好方面，差距反而最小。

表16為閱讀不同類型報紙與投票行為的交叉分析。以閱讀主流報紙（中時與聯合報系報紙）者為例，投國民黨候選人者有38.9%，投民進黨者有14.6%，投新黨者有8.2%，

表14 看哪一報與偏哪一黨之交叉分析

政黨偏好／閱讀別	主流報紙 (n=638)	非主流報紙 (n=195)	黨報 (n=44)	其他小報 (n=5)	不看 (n=512)
偏國民黨	39.8 %	27.2 %	68.2 %	40.0 %	21.5 %
偏民進黨	10.3 %	25.6 %	4.5 %	20.0 %	11.1 %
偏新黨	7.1 %	2.6 %	4.5 %	0 %	1.4 %
都不偏／中立	39.7 %	40.5 %	22.7 %	40.0 %	48.2 %
拒答	4.9 %	4.1 %	0 %	0 %	17.8 %
$\chi^2 = 179.07587$ D.F. = 16 P < .001					

表15 看哪一台新聞與偏哪一黨之交叉分析

政黨偏好／看哪台	台視 (n=619)	中視 (n=302)	華視 (n=176)	都看 (n=74)	都不看 (n=223)
偏國民黨	32.6 %	40.7 %	45.5 %	17.6 %	13.9 %
偏民進黨	17.3 %	9.9 %	6.3 %	13.5 %	8.1 %
偏新黨	5.2 %	5.0 %	3.4 %	0 %	2.7 %
都不偏／中立	38.4 %	39.1 %	40.9 %	54.1 %	50.2 %
拒答	6.5 %	5.3 %	4.0 %	14.9 %	25.1 %
$\chi^2 = 159.47776$ D.F. = 16 P < .001					

沒去投票者有11.8%。閱讀非主流報紙（自立、自由、台時與民眾等四小報）的選民，投國民黨者佔21.0%，較主流報紙讀者少17.9%，投民進黨者佔30.8%，較主流報紙讀者多出16.6%，投新黨者佔4.6%，較主流報紙讀者少3.6%，沒去投票者有10.3%，較主流報紙讀者只少了0.5%。除此之外，我們也發現，除了主流報紙的讀者之外，黨報的讀者投國民黨的比例也相當高（52.3%），非主流及其他小報讀者的民進黨支持者則較多，新黨的支持者則大部分為主流報紙的讀者。

表17為觀看三台新聞與投票行為的交叉分析。卡方檢定結果顯示，「看哪一台」與「投哪一黨」之間有顯著的關聯。中視新聞的觀眾投國民黨的比例最高（41.1%），華視

表16 閱讀報紙與投票行為之交叉分析

投哪／閱讀報紙 一黨 別	主流報紙 (n=638)	非主流報紙 (n=195)	黨報 (n=44)	其他小報 (n=5)	不看 (n=512)
投國民黨	38.8 %	21.0 %	52.3 %	20.0 %	28.3 %
投民進黨	14.6 %	30.8 %	11.4 %	40.0 %	18.2 %
投新黨	8.2 %	4.6 %	4.5 %	0 %	3.1 %
沒去投票	11.8 %	10.3 %	2.3 %	40.0 %	13.1 %
不知／拒答	26.6 %	33.3%	29.5 %	0 %	37.3 %
$\chi^2 = 81.34205$ D.F. = 16 P < .001					

表17 收看电视新聞與投哪一黨之交叉分析

投哪一黨／看哪 台	台視 (n=619)	中視 (n=302)	華視 (n=176)	都看 (n=74)	都不看 (n=223)
投國民黨	34.4 %	41.1 %	37.5 %	20.3 %	17.9 %
投民進黨	21.0 %	15.2 %	13.1 %	20.3 %	17.5 %
投新黨	5.2 %	7.6 %	9.7 %	4.1 %	1.8 %
沒去投票	11.3 %	8.6 %	12.5 %	8.1 %	18.4 %
拒答	28.1 %	27.5 %	27.3 %	47.3 %	44.4 %
$\chi^2 = 81.15046$ D.F. = 16 P < .001					

新聞的觀眾次之（37.5%），台視新聞的觀眾殿後（34.4%），而三台都不看者，投給國民黨的比例最低（17.9%）。台視新聞的觀眾投給民進黨的比例最高（21%），「三台都看者」次之（20.3%），華視新聞的觀眾投給民進黨者最少（13.1%）。

拾、結論

本研究的主要發現可以分為幾部分來討論：

一、選民在使用大眾媒體方面的穩定性與閱聽市場的壟斷性：

對照民國81年立委選舉與民國82年縣市長選舉選民的媒介使用情形，我們可以發現，選民主要使用的媒體，仍以兩大報與三家電視新聞為主。這種媒介使用的變動性非常低，唯一的例外是三年來以積極促銷案而知名的自由時報，在大力促銷之下，一年之內上升了兩個百分點的閱讀率，而且還有增加的趨勢。而三台電視新聞的收視率穩定程度，在短期之內欠缺可以與之匹敵的第四家無線電視台的情形之下，更是確保了它的影響優勢。因為台灣地區數量極少的報團與無線電視媒體佔據了大部分的閱聽市場，所以它們聯合壟斷的程度，也較其他地區來得嚴重，對於言論空間與選民政治態度的影響，自然不在話下。

二、選民結構中的「不知不覺者」獨具一格：

在台灣地區歷屆的政治選舉中，總有為數眾多的「不知不覺者」（chronic know-things），在各方面的得分都有偏低的傾向。例如，媒介使用分數與政治知識得分最低者，並不是某個特定黨派的支持者，而是那些對政治漠不關心的人。例如，至少有30%的選民不看報紙，有10%以上的選民不看電視，也有為數眾多的選民不去投票，這些「不知不覺者」與一般選民的特質差異甚大，值得我們進一步研究。

三、接觸不同「類型」媒體的選民，在政治知識得分上並無顯著差別，但是在政黨偏好和投票行為上則有顯著差異：

閱讀不同「類型」報紙的讀者，與觀看不同電視台新聞的觀眾，在政治知識的得分並無顯著差異。無論是以「報團擁有者」或是報紙的「言論尺度」來區分報紙的「流派」（主流v.s.非主流）或「類型」（報團v.s.小報），皆不至於影響讀者的政治知識得分。不過，主流媒體或大報的閱聽眾，在政黨偏好與投票行為方面較傾向支持國民黨與新黨，非主流媒體及小報的閱聽眾，在政黨偏好與投票行為方面較傾向支持民進黨或保持中立。這樣的結果與民國81年立委選舉的研究發現頗為類似（陳義彥等，民國82年）。

四、媒體使用情形確實有市場壟斷的問題，並且影響了選民的政治態度與政黨認同／偏好：

從以上的實證研究結果來看，我們實在很難在多元v.s.批判二元論之間，採取一個絕對的媒體論述的觀點。假如我們肯定政治知識的正面功能，那麼我們無法否認，使用媒體確實對選民的政治知識的增進有所助益，因為在歷屆的選舉研究中，媒體使用與政治知識的正面關係，不但保持了統計上的顯著性，並且不隨時間的不同與選舉的不同有任

何改變。但是，我們又無法否認，台灣媒體的壟斷性格，尤其是電視媒體的部分，對於選民態度認知的影響至深，在政黨認同與投票行爲的差異方面也最大。媒體的壟斷性格，往往犧牲了報導的公平性原則，為媒體的「擁有者」或相關利益者服務，這種情形，在選舉期間特別明顯。

多方面的吸收媒體資訊，確實有助於政治知識的累積與政治判斷，但是要發揮這種正面功能，前提是媒體必須提供一個非壟斷性的環境，如此才能開拓一個更寬廣的言論空間，以利於公共領域的實踐。以目前台灣的閱聽市場來看，這樣的言論空間，毋寧仍然十分狹小。本研究證實了媒體的「正面」功能，卻也認為批判論者的觀點，用來形容目前的台灣媒體生態的發展，相當貼切。寄望未來的媒體與選舉的研究，可以致力於新媒體與言論空間開拓對選情影響的分析，相信對政治傳播領域裨益良多。

註 釋

註 一：如J. McLeod或S. Chaffee。

註 二：在這裡必需特別說明的是第一階段的鄉鎮市區依人口特徵與工商業發展指標等分成五個層級，原則上使得層級之內同質性最大，層級與層級之間的差異性最大，如此一來就可採取抽取率與單位大小成比例（Probabilities Proportional to Sizes, PPS）的方式進行抽樣。實際抽取樣本數為3986人。

註 三：限於篇幅關係，本研究不擬詳細說明樣本的代表性以及相關之統計檢定結果。欲進一步知道詳情者可參閱政治大學選舉研究中心於民國83年出版的「選舉行為與台灣地區的政治民主化」國科會專題研究計劃成果報告。

註 四：這五個由淺而深的測量政治知識的題目是政大選研中心所發展出來的。

註 五：「全民電視台」曾於民國82年縣市長選舉期間在第13頻道播送政治論壇式的節目，引起選民相當程度的注意。因為是以無線電波放送，似有與三台一別苗頭的味道。不過該電台在選舉熱潮過後隨即無疾而終。

註 六：在皮爾森相關係數分析的部分，本研究將「政黨偏好」變項依「黨別」與「偏好程度」轉化成量化變項。分數越高者，表示越支持民進黨。例如，回答「十分偏民進黨」者得最高分，「偏民進黨」為次高分，「十分偏國民黨」為最低分，「偏國民黨」為次低分，以此類推。

註 七：本研究並未針對媒體的選情報導做內容分析，但是學術團體所做的媒體監督，確實發現電視新聞媒體在報導選情新聞方面有偏袒不公的行為，以去年澄社所做的媒體監督為例，雖然在民進黨與新黨的抗議壓力之下，三台電視新聞在報導反對黨秒數的分配上略有改進，但是整體的表現仍然對民進黨與新黨打壓甚大（自立早報，1993.11.25）。

註 八：根據統計上的檢定，我們無法斷言支持新黨者的政治知識水平較其他政黨的支持者高。但是由其他的研究發現來看，支持新黨與看黨報的選民在政治知識的得分較高，可能顯示出政治知識的量表設計，對這兩種選民較為有利。因此未來的研究在政治知識問題上的設計，值得重新評估商榷。

註 九：以較具規模的頻道經營者——聯藝公司——及其所屬的香港無線電視台 TVBS 為例，其新聞與娛樂節目的設計形態就是以台灣的觀眾為主。在民國83年所開關的現場熱線對話節目「2100全民開講」，根據它在廣告上所言，其收視率在極盛時期也不過是7%，遠不能與三台的新聞節目相抗衡。

- 註十：在本研究調查執行的期間，自立報系的經營權尚未易主。在這裡作者想表明的是，假設自立報系在易主前後訂報率維持穩定的話，則國內報團壟斷的情形，在自立報系貼上北縣三重幫（經營自由時報與大成報）的標籤之後，只會更形惡化，使小報的經營空間更加困難。
- 註十一：如同註八所言，政治知識的量表似乎對黨報讀者較為有利。究竟是政治知識量表效度的問題，還是「政治知識」概念還須再做釐清，不能化約為幾個簡短的問題？值得我們再加以探討。

參考書目

陳義彥

- 1993 「選舉與台灣的政治民主化——從第二屆立法委員選舉探討」，行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告，台北：政大選舉研究中心。

Atkin, C.K., Galloway and O.B. Nayman

- 1976 "News media exposure, political knowledge and campaign interest", *Journalism Quarterly*, 53, pp.231-237.

Becker, L. and D.C. Whitney

- 1980 "Effects of media dependencies: Audience assessment of government", *Communication Research*, 7: 95-120.

Berkowitz, Dan and David Pritchard

- 1989 "Political knowledge and communication resources", *Journalism Quarterly*, 66 (3): 697-701.

Chaffee, S.H., S. Ward and L. Tipton

- 1970 "Mass communication and political socialization", *Journalism Quarterly*, 47: 647-659, 666.

Chaffee, S.H. and S.Y. Choe

- 1979 Communication measurement in the March, 1979 NES pilot study. Paper presented at the meeting of the American Political Science Association, Washington, DC.

Chaffee, S.H. and Schleuder

- 1986 "Measurement and effects of attention to media news", *Human Communication Research*, 13,1,pp.76-107.

Chaffee, Steven, Xinshu Zhao and Glenn Leshner

- 1994 "Political knowledge and the campaign media of 1992", *Communication Research*, Vol.21(3): 305-324.

Connel, I

- 1979 Television, news and social contract in screen. 引自 Curran, et.al (1984). *The Study and the Media: Theoretical Approaches*. In M. Gurevitch, et al.(eds.). *Culture, Society and the Media*. New York: Methuen.

Drew, Dan and David Weaver

- 1991 "Voting learning in the 1988 presidential election: Did the debates and the media matter?", *Journalism Quarterly*, Vol.68(1/2): 27-37.

Gunter, B.

- 1987 *Poor Perception: Misunderstanding and Forgetting Broadcast News*. NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Herman, E.S. and N. Chomsky

- 1988 *Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media*. New York: Pantheon Books.

Lanoue, David J.

- 1992 "One that made a difference -- Cognitive consistency, political knowledge, and the 1980 presidential debate", *Public Opinion Quarterly*, Vol.56: 168-184.

McLeod, J.M. and G.M. Kosicki

- 1986 *Paying attention to the concept of attention in mass media Research*, paper presented at MAPOR, Chicago, IL..

McLeod, J.M. and D. McDonald

- 1985 "Beyond simple exposure: Media orientations and their impact on political processes", *Communication Research*, 12: 3-34.

Palmgreen, P.

- 1979 "Mass Media Use and Political Knowledge", *Journalism Monograph* Vol.61.

Patterson, T.E.

- 1980 *The Mass Media Election*, New York: Praeger.

Patterson, T. and R. McClure

- 1976 *The Unseeing Eye: The Myth of Television Power in National Elections*. New York: Putnam's.

Pettey, Gary R.

- 1988 "The interaction of the individual's social environment, attention and interest, and public affairs media use on political knowledge holding", *Communication Research*, Vol.15(3): 265- 281.

Quarles, R.

- 1979 "Mass media use and voting behavior: The accuracy of political perceptions among first-time and experienced voters", *Communication Research*, 6: 407-436.